

RAMOCSAHÁZA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 2017. JANUÁR 16-I NYÍLT ÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

- 1./ Tárgysorozat
- 2./ Határozat: 100-105/2017. (I.16.)
- 3./ Rendelet: 1/2017. (I.17.); 2/2017. (I.16.)

TÁRGYSOROZAT

- 1./ Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a Képviselő-testület átruházott hatáskörében hozott döntésekről, fontosabb információkról, közéleti eseményekről.
Előadó: Ragányi Róbert polgármester
- 2./ Előterjesztés a települési támogatásokról valamint az önkormányzat intézményei szolgáltatásaiért fizetendő térítési díjakról szóló 7/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Molnár Tibor jegyző
- 3./ Előterjesztés a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 8/2014. (X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Molnár Tibor jegyző
- 4./ Előterjesztés a polgármester illetményének és az alpolgármester tiszteletdíjának megállapításáról
Előadó: Molnár Tibor jegyző
- 5./ Előterjesztés a képviselők és a bizottság nem képviselő tagjainak tiszteletdíjáról szóló 10/2010. (X.17.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Ragányi Mihály képviselő
- 6./ Előterjesztés a képviselő-testület 2017. évi munkatervéről
Előadó: Ragányi Róbert polgármester
- 7./ Előterjesztés START munka mintaprogramra benyújtandó kérelemről
Előadó: Ragányi Róbert polgármester
- 8./ Egyebek, közérdekű bejelentések

Ramocsaháza, 2017. január 16.



Ragányi Róbert
polgármester

Készült: 2017. január 16. napján Ramocsaháza Község Önkormányzati Képviselő-testület nyílt üléséről.
Az ülés helye: Ramocsaháza Község Önkormányzat Hivatala, Ramocsaháza, Fő tér 1. Tárgyalóterem.
Az ülés kezdetének időpontja 16:00 óra

Jelen vannak:

Ragányi Róbert polgármester
Málik Pál alpolgármester
Cseh László
Ragányi Mihály
Tóth István
Zsiros János képviselő testületi tagok

Nemzetiségi Önkormányzat elnöke:
Balogh Gyula

Tanácskozási joggal megjelent: Molnár Tibor jegyző
Lucskai Tamás Ügyrendi Bizottság tagja

Jegyzőkönyvvezető: Szilvási Ágota

Távolmaradását bejelentette: Vári Zoltán

Ragányi Róbert polgármester:

Tisztelettel köszönti a képviselő testület tagjait. Megállapítja, hogy a testület határozatképes, mivel rajta kívül 5 választott képviselő jelen van. Az ülést megnyitja. Javasolja a képviselő-testületnek a 2017. január 12-i meghívóban szereplő és nem tárgyal napirendi pontok tárgyalását, valamint újabb napirendi pont felvételét, mely a helyszínen kiosztott meghívóban 6. napirendi pontként szerepel.

Ragányi Mihály:

Javasolja, hogy a képviselők és a bizottság nem képviselő tagjainak tiszteletdíjáról szóló rendelet módosítását is tárgyalják a 4. napirendi ponton belül.

Molnár Tibor jegyző:

Tájékoztatja Ragányi Mihály képviselőt, hogy a képviselők tiszteletdíjának módosítására rendeletmódosítással kerülhet sor, vagyis újabb napirendi pontként kell felvenni továbbá a rendeletmódosítás írásbeli előterjesztéshez kötött.

A Képviselő-testület a napirendet 6 fő igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül a polgármester javaslatának és Ragányi Mihály képviselő javaslatának megfelelően az alábbi tartalommal és sorrendben fogadta el:

- 1./ Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a Képviselő-testület átruházott hatáskörében hozott döntésekről, fontosabb információkról, közéleti eseményekről
Előadó: Ragányi Róbert polgármester
- 2./ Előterjesztés a települési támogatásokról valamint az önkormányzat intézményei szolgáltatásaiért fizetendő térítési díjakról szóló 7/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Molnár Tibor jegyző
- 3./ Előterjesztés a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 8/2014. (X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Molnár Tibor jegyző
- 4./ Előterjesztés a polgármester illetményének és az alpolgármester tiszteletdíjának megállapításáról

Előadó: Molnár Tibor jegyző

5./ Előterjesztés a képviselők és a bizottság nem képviselő tagjainak tiszteletdíjáról szóló 10/2010. (X.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Ragányi Mihály képviselő

6./ Előterjesztés a képviselő-testület 2017. évi munkatervéről

Előadó: Ragányi Róbert polgármester

7./ Előterjesztés START munka mintaprogramra benyújtandó kérelemről

Előadó: Ragányi Róbert polgármester

8./ Egyebek, közérdekű bejelentések

Napirend (1 tsp):

Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a Képviselő-testület átruházott hatáskörében hozott döntésekről, fontosabb információkról, közéleti eseményekről.

Előadó: Ragányi Róbert polgármester

Ragányi Róbert polgármester:

Szóbeli tájékoztatást nyújt a képviselő-testületnek. A Bíró Éva féle földterület megvásárlására adott felhatalmazást a testület a múlt testületi ülésen, melyet az eladó kérésére még nem tudták teljesíteni.

Geda János bizottsági tag 16 óra 20 perckor megérkezett a képviselő-testület ülésére.

Ragányi Róbert polgármester:

A szociális tűzifa kiosztása folyamatosan zajlik, január 13-án szállított először a Nyírerdő Zrt. Folyamatosan szállítják a lakosoknak a rendeletben foglaltaknak megfelelően. A megmaradt mennyiséget a Cseh portán fogják betárolni, hogy a következő időszakban is folyamatosan tudják biztosítani a rendelet hatálybalépését követően, hogy a lakosságnak minél nagyobb arányban tudjanak segítséget nyújtani a hideg idő beköszöntével. Januárban a költségvetés tervezése fog nagyobb energiát igénybe venni.

Ragányi Mihály:

Kérdése, hogy a 2017. évi költségvetés terhére vagy a közfoglalkoztatási költségvetés terhére veszik-e meg a földterületet, melyre a múlt testületi ülésen adtak felhatalmazást?

Ragányi Róbert polgármester:

A 2017. évi költségvetés terhére történik a megvásárlás, a felújítása azonban már a közfoglalkoztatotti költségvetés terhére történik.

Zsiros János:

A 2016. évi munkaterv van előtte. Sajnálatát fejezi ki, hogy nem kaptak III. negyedéves beszámolót, nincs koncepció. Úgy gondolja, egy költségvetést annak meg kellene előznie. Tájékoztatás kellene, hogy a 6.000.000 Ft-ért megvásárolandó földterületre miből van fedezet. Nem tudják, hogy hogyan tervezzék a jövő évet, ha nincs koncepció. Véleménye szerint nincs elegendő információ a döntések meghozatalához.

Balogh Gyula RNÖ elnöke:

Csatlakozik a Zsiros János által elmondottakhoz. Hiányolja, hogy a munkatervben nem szerepelnek a bizottságok. Általában az Ügyrendi Bizottság beszámol év végén, amikor elvégzi a rá bízott feladatot, munkát. Szerinte a munkatervben „kapkodás van, politikai szobrászat, ami Ramocsaházán van”.

Ragányi Róbert polgármester:

Úgy gondolja, hogy minden hozzászólás más napirendi ponthoz kapcsolódik. Kéri, hogy a hozzászólásokat a napirendi pontoknál tegyék meg.

Más kérdés, hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, nem szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**RAMOCSAHÁZA KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
100/2017. (I.16.)
ÖNKORMÁNYZATI
HATÁROZATA**

A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a Képviselő-testület átruházott hatáskörében hozott döntésekről, fontosabb információkról, közéleti eseményekről szóló polgármesteri tájékoztatásról

A Képviselő-testület:

Megismerte Ragányi Róbert polgármester 2016. november 25-től 2017. január 16-ig terjedő időszakra vonatkozó lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a Képviselő-testület átruházott hatáskörében hozott döntésekről, fontosabb információkról, közéleti eseményekről szóló beszámolóját és azt elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirend (2 tsp):

Előterjesztés a települési támogatásokról valamint az önkormányzat intézményei szolgáltatásaiért fizetendő térítési díjakról szóló 7/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Molnár Tibor jegyző

Molnár Tibor jegyző:

A rendeletmódosítás célja, hogy az elmúlt időszakban jelentősen megnövekedett eseti, rendkívüli települési támogatás iránti kérelmeket és azok elbírálást kordában tartsa. Sok esetben úgy nyújtottak be kérelmeket - 2016. évben 400 db -, hogy nem voltak megfelelően alátámasztva, indokolva. A döntéshozónak szigorítania kell a feltételrendszert. A módosítás célja, hogy legalább 20-30 %-kal csökkenjen a kérelmek száma, és ezzel egyidejűleg a pozitív elbírálásban részesítettek száma is. A rendelettervezetben pontosabban kerül meghatározásra, hogy milyen eset számít rendkívüli élethelyzetnek. Az önkormányzat a valóban hátrányos helyzetű, rászoruló embereknek kíván segíteni. A rendelettervezetet január 12-én már megkapta a testület. A módosítás másik fontos pontja a térítési díjak meghatározása. Korábban már döntött a testület, hogy térítési díjat vezet be a házi segítségnyújtásnál. Az előkészítés megtörtént, az intézmény az ellátottakat tájékoztatta, az ellátottak nagy száma továbbra is igénybe kívánja venni a szolgáltatást. A módosítás harmadik fontos eleme a természetbeni támogatás bevezetése.

Ragányi Mihály:

Kéri, hogy a rendelettervezet 2. §-ában foglaltak fejtsék ki.

Molnár Tibor jegyző:

A rendelkezés azért kerül bevezetésre, hogy olyan személyt is támogassanak, aki valóban méltányosságot érdemlő esetet igazol kérelmében, azonban a jelenleg hatályos rendeletnek nem felel meg. Ettől függetlenül előfordulhat olyan eset, amelyet méltányolhat a döntéshozó.

Ragányi Mihály:

Kérdése, hogy mi történik azokkal, akik semmilyen jövedelemmel nem rendelkeznek? Köszöni, hogy a javaslatával foglalkoztak, és a tűzifát, mint természetbeni támogatást beemelték a rendelettervezetbe.

Molnár Tibor jegyző:

Az önkormányzat keresi a lehetőséget, hogy hogyan tud az elesetteken segíteni, és hogy az a segítség minél hatékonyabb legyen. Az ellátás nélküli személyeknek biztosítani kell az alapellátást és a lakhatását. Ha ez esetleg jelentkezne, akkor a mindenkori polgármester segítségét élvezheti a kérelmező. Az ellátás nélküli személyek helyzete indokolt esetben következhet be. Sajnos az önkormányzat sem tud mindenki számára segítséget nyújtani, de igyekszik.

Geda János:

Kérdése, hogy feltétel-e, hogy életvitelszerűen a településen éljen a kérelmező?

Zsiros János:

Kérdése, hogy az úgynevezett egységcsomagot ki állítja össze?

Ragányi Róbert polgármester:

Az önkormányzat fogja az egységcsomagot megvásárolni és kijuttatni a kérelmezőnek.

Molnár Tibor jegyző:

A településen lakóhellyel rendelkezők számára kell a rendelet szerint támogatást megállapítani. Sajnos a döntésre való előkészítés során nem minden esetben tudják azt megállapítani, hogy nem tartózkodik Ramocsaházán a kérelmező.

Balogh Gyula RNÖ elnöke:

Van a kezükben egy szociális rendeletmódosítás. Ramocsaházán is mindenki megkapja azt a fejpénzt, amely mindenkinek jár a minisztériumon keresztül. Kérdése, hogy miért nem adja át a polgármester a gazdasági és fejlesztési bizottságnak a döntési jogot? Kéri, hogy a jegyzőkönyvben szerepeljen, amit mond. Korábban megvitatták a testületi és bizottsági tagokkal, hogy kinek adjanak támogatást és kinek nem. Véleménye szerint nem azoknak kell támogatást adni, akik nem rászorultak. Úgy gondolja, hogy nem tudja a polgármester egyedül eldönteni, hogy ki a valóban rászoruló és ki nem. Amikor egy bizottság bírál el és mindenkinek van rálátása, sokkal jobb. Kérte a polgármestert, hogy mikor elbírálja a kérelmeket, akkor hívja őt is, ha roma származású kérelmét bírálja el, hogy tudjon neki segíteni, de ő ezzel nem élt. Igazat ad Geda Jánosnak, hogy vannak „simlis emberkék”, és felveszik úgy a támogatást, hogy nem is élnek Ramocsaházán. A szociális tűzifát is olyanok kapják, akik szerint nem rászorultak.

Ragányi Róbert polgármester:

A szociális tűzifa támogatás a rendeletben foglaltaknak megfelelően kerül kijuttatásra. A legnagyobb probléma, hogy megnövekedett az eseti támogatást igénylők száma. Véleménye szerint csökkenteni kell az eseti, nem krízisalapú kifizetéseket. Az, hogy két hónapra nincs ellátása valakinek, vagy olyan gyógyszerre van szüksége, amely nélkül az élete veszélybe kerül, valóban rászorultságot igazol. A legjobb dolog az lenne, ha a képviselő-testület bírálná el a kérelmeket, de sajnos ilyen intenzitással nem tudnak képviselő-testületi üléseket tartani. A megalapozatlan kérelmeket el kell utasítani. Az embereknek is rá kell jönniük arra, hogy nem segélyből kell megélni, hanem munkát kell vállalni. Volt olyan személy, aki felvette a támogatást, és azonnal benyújtott egy újabb kérelmet. A közfoglalkoztatottak többsége is benyújtotta a kérelmét eseti, rendkívüli támogatásra.

Balogh Gyula RNÖ elnöke:

Ő úgy látja, hogy „az a komfortos helyzet, mikor benyújtja a közfoglalkoztatott, és annak az élettársa is a kérelmet”.

Ragányi Róbert polgármester:

A 2016. év elmúlt, lezárult. A testület támogatásával születhet meg a rendelet. Mindenkinek fel kell vállalnia a módosítást. Az emberek nagy része úgy kéri a támogatást, hogy azonnal, szinte időt sem hagyva a legminimálisabb ügyintézési határidőre, Holott több nappal előtte, vagy akár több héttel előtte is készülhetett volna egy esetleges orvosi kivizsgálásra történő utazásra.

Balogh Gyula RNÖ elnöke:

A rendeletmódosítás a kezükben van. Két névvel van baja, nevezetesen azzal, hogy a rendeleten a polgármester és a jegyző neve szerepel. Szerinte minden képviselőnek alá kellene írni.

16 óra 57 perckor Vári Zoltán képviselő megérkezett a képviselő-testület ülésére.

Tóth István:

A bizottság korábban valóban elbíralt kérelmeket. Meg volt határozva, hogy mennyi támogatást juttathattak a kérelmezőknek egy évben. Olyan nem volt, hogy a pénzfelvételt követően azonnal benyújtotta valaki az újabb kérelmét. Szerinte ne bizottság bírálja el a kérelmeket továbbra sem, csak legyen a döntéshozó következetes.

Ragányi Róbert polgármester:

Az eseti, rendkívüli települési támogatás a korábbi két fajta támogatást ötvözi.

Cseh László:

A felsorolást helyesnek tartja. Az 1-2 ezer forintos azonnal támogatásnak nem látja értelmét. Úgy látja, hogy az emberek gyakorlata az, hogy öngondoskodásról és spórolásról szinte fogalmuk sincs. Hozzá vannak szokva ahhoz az emberek, hogy szaladgálnak egy intézményhez, hivatalhoz, hogy 1-2 ezer forintot kérjenek. Ő azt látta gyermekként, hogy minden családban spórolnak, sajnos ma már ez nem jellemző. Az emberekre egyfajta nevelő hatást kellene gyakorolni.

(Más kérdés, hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület 7 fő igen szavazatával, nem szavazat és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotta:

**RAMOCSAHÁZA KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
1/2017. (I.17.)
ÖNKORMÁNYZATI
RENDELETE**

A települési támogatásokról valamint az önkormányzat intézményei szolgáltatásaiért fizetendő térítési díjakról szóló 7/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

(Ramocsaháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szocvtv.) 134. § (4) a), b), és g) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján a települési támogatásokról valamint az önkormányzat intézményei szolgáltatásaiért fizetendő térítési díjakról szóló 7/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítására a következőket rendeli el:

1. §

A Rendelet 9. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„9. §

(1) Az önkormányzat képviselő-testülete a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére eseti, rendkívüli települési támogatás nyújt. Az eseti, rendkívüli települési támogatás pénzben vagy természetbeni ellátás formájában nyújtható.

a) Létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet különösen:

aa) a családot ért elemi kár esete, ha elemi kár következtében lakhatását biztosító ingatlan és ingósága megrongálódott, és helyrehozatali költségének teljesítése átmenetileg vagy tartósan a kérelmező és családja létfenntartását veszélyezteti;

ab) ha a család egyik tagja nyolc napot meghaladóan kórházi kezelésben részesült, és ez jövedelem kiesést okozott

ac) a kérelmező vagy kiskorú gyermeke gyógyszerköltségeinek növekedése, (ideértve a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszereket is), gyógyászati segédeszköz

- vásárlásának eseti kiadása amennyiben közgyógyellátásra nem jogosult,
- ad) a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartása,
- ae) a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások fedezésére,
- af) egyéb, súlyos krízishelyzet megoldása
- (2) Nem létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet, ha a kérelmező családjában a jövedelemcsökkenés azért következik be, mert határozott idejű közfoglalkoztatotti jogviszonya megszűnik.
- (3) Eseti, rendkívüli települési támogatásban csak azt a személyt lehet részesíteni,
- a) akinek családjában az egy főre számított havi családi jövedelem a mindenkori öregségi minimumnyugdíj 250 %-át,
- b) egyedülálló esetén a havi jövedelem a mindenkori öregségi minimumnyugdíj 300 %-át nem haladja meg és vagyona nincs.
- (4) El kell utasítani azt a kérelmet, amelyben a kérelmező a 9. § (1) bekezdésében meghatározott létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetet nem igazolt."

2. §

A Rendelet az alábbi 9/A. §-sal egészül ki:

„9/A. §

Különös méltánylást érdemlő esetben a képviselő-testület a 9. § (3) bekezdésében meghatározott jövedelemhatártól eltérhet, ha ez a kérelmező számára kedvező. Ebben az esetben sem nem haladhatja meg a kérelmező családjában az egy főre számított havi családi jövedelem a mindenkori öregségi minimumnyugdíj 400 %-át, egyedülálló esetében a 450 %-át."

3. §

A Rendelet 19. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„19. §

- (1) Ramocsaháza Község Önkormányzata az alábbi természetben nyújtott szociális ellátásokat állapítja meg:
- a) köztemetés
- b) temetési települési támogatás
- c) lakásfenntartási települési támogatás
- d) élelmiszer támogatás
- e) eseti, rendkívüli települési támogatás"

4. §

A Rendelet az alábbi 23/A. §-sal egészül ki:

„23/A §

Természetben nyújtott eseti, rendkívüli települési támogatás:

- (1) élelmiszer csomag
- a) tartalma: 5 kg búzaliszt, 2 liter étolaj, 250 gramm margarin, 1 kg körettészta, 500 gramm konzerv darált hús, 2 kg kristálycukor, 0,5 liter tejaltesítő, 40 gramm filteres feketetea, 1 kg konyhasó, 100 gramm ételízesítő, 500 gramm étkezési sertésszár
- (2) tüzelőanyag csomag
- a) tartalma: 2 mázsa fűtésre alkalmas méretűre vágott tűzifa."

5. §

A Rendelet 2. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

6. §

Jelen rendelet 2017. január 17-én lép hatályba.


Ragányi Róbert
polgármester


Molnár Tibor Illés
jegyző

**RAMOCSAHÁZA KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
1/2017. (I.17.)
ÖNKORMÁNYZATI
RENDELETE**

A települési támogatásokról valamint az önkormányzat intézményei szolgáltatásaiért fizetendő térítési díjakról szóló 7/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

1. melléklet

„- A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról valamint az önkormányzat intézményei szolgáltatásaiért fizetendő térítési díjakról

Az egyes szociális alapszolgáltatások, szakosított ellátások, és közélvezetési intézményi térítési díjak nettó módon, általános forgalmi adó nélkül számított összegének meghatározása:

Ellátási forma	Ellátási egység/normatíva meghatározása	Norma összege (nettó)	100%-os		100%-os kedvezmény	
			térítési nettó díj	Kedvezményel csökkentett nettó térítési díj:	Kedvezmény nettó összege:	
a) Óvodai étkezés térítési díja	tízórai	50 Ft	50 Ft		50 Ft	
	ebéd	245 Ft	245 Ft		245 Ft	
	uzsonna	50 Ft	50 Ft		50 Ft	
	Összesen	345 Ft	345 Ft		345 Ft	
b) Általános iskolai étkezés intézményi térítési díja	tízórai	75 Ft	75 Ft		75 Ft	
	ebéd	280 Ft	280 Ft		280 Ft	
	uzsonna	75 Ft	75 Ft		75 Ft	
	Összesen	430 Ft	430 Ft		430 Ft	
Ellátási forma:	Intézményi térítési díj					
Házi segítségnyújtás	100 Ft/óra					
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	20 Ft/nap					
Nappali ellátás	0 Ft/nap					

Molnár Tibor jegyző a rendeletet 17 óra 04 perckor a helyben szokásos módon kihirdette.

Napirend (3 tsp):

Előterjesztés a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról
szóló 8/2014. (X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Molnár Tibor jegyző

Molnár Tibor jegyző:

A rendeletmódosítással egyértelműsítésre kerül a meghívottak köre, a polgármesteri tisztség betöltése. A rendeletmódosításhoz szükséges előterjesztést és hatástanulmányt megkapták a testületi tagok január 12-én.

Balogh Gyula RNÖ elnöke:

A két külsős taggal kapcsolatosan kérdése, hogy ha nem kell őket meghívni a módosítás szerint, akkor mégis ki hívja meg őket, miért vannak jelen a testületi ülésen? Úgy gondolja, hogy az SZMSZ egyfajta Kresz, mely alapján dolgozik a képviselő-testület. Mikor 2016. júliusában elindultak polgármesternek, társadalmi megbízatású polgármesternek indultak. Törvény adta lehetőség, hogy főállású legyen. Kérdése, hogy miért nem volt elég a polgármesternek a korábbi tiszteletdíja, melyet társadalmi megbízatású polgármesterként kapott? A határozattervezetben szereplő összegek alapján 498.600 Ft, plusz költségtérítés jár a polgármesternek, ez már szerinte nagyon magas összeg. Jegyző úrtól kérdezi, hogy mennyi a kemecsei járási hivatal vezetőasszonyának fizetése?

Ragányi Róbert polgármester felkéri Balogh Gyula RNÖ elnök urat, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódóan tegye meg észrevételét.

Balogh Gyula RNÖ elnöke:

A Csengeri, Baktalórántházi Járási Hivatal vezetőjének 530.000 Ft a fizetése, ha a testület megszavazza, akkor Ragányi Róbertnek 800.000 Ft lesz. „Ha ezt a testület megszavazza, akkor eladta magát. A közpénzből könnyű leszededegetni.”

Ragányi Róbert polgármester:

Balogh Gyula elnök úr volt az, aki azt mondta neki az időközi választások alkalmával, hogy ha társadalmi megbízatásúként indul, akkor nem választják majd meg.

Balogh Gyula RNÖ elnöke:

„Lesz még Simon József polgármester.”

Ragányi Róbert polgármester ismét felkéri Balogh Gyula RNÖ elnök urat, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódóan tegye meg észrevételét.

Ragányi Róbert polgármester:

Köszöni elnök úr észrevételét. Az akkori törvénynek megfelelően főállású polgármester nem lehetett az, aki vállalkozási tevékenységet folytatott. 2016. december 28-án jogszabályi változás következtében a 3000 fő alatti településen főállásban is elláthatja tisztségét az a polgármester, aki vállalkozási tevékenységet folytat. Ő napi 8-10 órát van a hivatalban, ezáltal nem tud a vállalkozásával foglalkozni, így bevétele jelentős mértékben csökkent. Ő is pénzből tartja el a családját. Egyébiránt tájékoztatja elnök urat, hogy nem közpénzből vesz el, az állami normatíva fedezi az ő illetményét.

Balogh Gyula RNÖ elnök úr jegyzőkönyvezhetetlen hozzászólásaival zavarja a testületi ülést.

Ragányi Róbert polgármester kéri Balogh Gyula RNÖ elnök urat, hogy a testületi üléshez méltóan viselkedjen.

Zsiros János:

Ő is szeretne észrevételt tenni. Kérdése, hogy a meghívottak köréből miért került ki a civil szervezet?

Molnár Tibor jegyző:

Zsiros János kérdésére válaszolva elmondja, hogy a rendeletmódosítás értelmében a civil szervezetek vezetője azért nem szerepel a meghívottak körében, mert a gyakorlat éveken keresztül az volt, hogy hiába küldték a meghívót civil szervezetek vezetőinek, senki sem jelent meg ennek ellenére. Jellemzően egyedül Zsiros János, mint a Polgárőrség vezetője jelent meg és tartott is erre igényt. Úgy ítélték meg, hogy a gyakorlathoz kellene igazítani a rendeletet. Olyan személyeknek küldeni meghívót, akik sosem jelentek meg a testületi ülésen, úgy gondolják, hogy indokolatlan és felesleges. Ellenben a polgármester a képviselő-testület működésében résztvevő külsős bizottsági tagoknak küldi a meghívót, akik állampolgárokként is jelen vannak. Amennyiben igény lesz a civil szervezetek részéről, újra módosítani fogják az SZMSZ-t.

Zsiros János:

Joggal vetette fel a kérdést, mert a negatív oldalát is tapasztalta. Ő aktivizálta magát. A demokrácia megnyilvánulási formája volt ez. Kapott olyan jelzést, hogy hogyan szóltak hozzá a napirendi pontokhoz a civil szervezetek vezetői. Tudja, hogy megosztó személyiség volt, mert mindig elmondta a véleményét. Ő mindig felkészülten érkezett a testületi ülésekre. Úgy gondolja, hogy a falu érdekében minél szélesebb tömeget kell bevonni. Ő a részéről nem szavazza meg a módosítást. Kéri, hogy kapják meg konkrétan az SZMSZ-t, egységesen.

Tóth István:

Az a véleménye, hogy az, hogy a civil szervezetek vezetői nem kapnak külön meghívó a testületi ülésekre, nem jelenthet problémát. A meghívó a honlapon és a hirdetőtáblán is kint van, bárki részt a testületi ülésen, aki szeretne.

Ragányi Mihály:

Egyetért Zsiros Jánossal. Ha azt veszik alapul, hogy egy civil szervezet vezetője nem kap meghívást, nem szólhat hozzá az egyes napirendi pontokhoz, akkor a külsős tagok miért kapnak meghívót és miért szólhatnak hozzá? Azt zárják ki ezzel a módosítással, aki például Zsiros János után jön. Javasolja, hogy tegyék vissza a civil szervezetek meghívását. Meg kell kérdezni az egyházaktól is, hogy akarnak-e részt venni testületi ülésen.

Ragányi Róbert polgármester:

Az igaz, hogy a külsős bizottsági tagok az egyebek napirendi ponton belül elmondhatják a véleményüket. A Tóth István által elmondottak teljesen jogosak. Ha meghívott valaki, ha nem, akkor is részt vehet bárki a nyílt ülésen, akár mint civil szervezet képviselője, aki a végén elmondhatja panaszát, észrevételét. Az emberek sajnos azonban nem érdeklődnek. Ő azt javasolja, hogy a módosítást fogadják el a testület.

Zsiros János:

A civil szervezet vezetője egy jogi személy vezetője. Egy érdeklődő, egy állampolgár teljesen más szituáció. A kisebbségi önkormányzat vezetőjét meg kell hívni. Más a természetes személy és más a jogi személy. Ő is azt javasolja, hogy a módosítást ne fogadják el.

Cseh László:

Egyetért Tóth István képviselő véleményével, hozzászólásával. Kérdése, hogy hol van kirakva a meghívó?

Molnár Tibor jegyző:

Tájékoztatja a képviselőt, hogy a honlapon és a hirdetőtáblán is megtalálható a meghívó.

Ragányi Mihály:

Szeretne még hozzászólni a napirendi ponthoz. Már nyíltan le van írva, hogy csak a kisebbséget érintő dolgokhoz szólhat hozzá a nemzetiségi önkormányzat elnöke, mégsem így tesz Balogh Gyula. Kérdése, hogy miért nem regulázzák meg elnök urat? A törvényhez alkalmazkodva, ne szóljon hozzá minden napirendi ponthoz és főként ne utasítsa a képviselőket.

Más kérdés, hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával, nem szavazat nélkül és 2 fő tartózkodásával a következő rendeletet alkotta:

**RAMOCSAHÁZA KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2/2017. (I.16.)
ÖNKORMÁNYZATI
RENDELETE**

**a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 8/2014. (X.22.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Ramocsaháza Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 8/2014. (X.22.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) módosítására az alábbiakat rendeli el:

1. §

A Rendelet 10. § (7) bekezdés c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„10. §

(7)

c) *állandó meghívottakat: önkormányzati fenntartásban működő intézmény, intézményvezetőjét, nemzetiségi önkormányzat elnökét*”

2. §

A Rendelet 25. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„25. §

A polgármester tisztségét főállásban látja el.”

3. §

A Rendelet 28. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

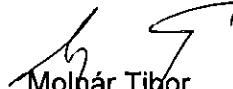
„28. §

(2) *A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 5 tagból áll.*”

4. §

Jelen rendelet 2017. január 16-án 17 óra 45 perckor lép hatályba.


Ragányi Róbert
polgármester


Molnár Tibor
jegyző

Molnár Tibor jegyző a rendeletet a helyben szokásos módon 17 óra 30 perckor kihirdette.

Napirend (4 tsp):

Előterjesztés a polgármester illetményének és az alpolgármester tiszteletdíjának megállapításáról

Előadó: Molnár Tibor jegyző

Molnár Tibor jegyző:

Az SZMSZ módosítás is és a jelenlegi napirendi pont is a jogszabályváltozás következtében került napirendre. A módosítással egyidejűleg változik a polgármester tiszteletdíjához igazított alpolgármesteri tiszteletdíj mértéke, illetve meg kell állapítani a polgármester illetményét, mivel holnaptól főállásban fogja ellátni feladatát. Az ő illetménye kötött, a mindenkorai államtitkári illetményhez van kötve. Az alpolgármesternél január 1-jétől visszamenőlegesen lép hatályba, mert kedvező az érintettre nézve a változás.

Kiemelné, hogy valóban 2016. december 28-ig összeférhetetlen volt a főállású polgármesteri tisztséggel a vállalkozási tevékenység, de látva, hogy mennyi időt tölt a hivatalban, valóban indokolt a főállás. Javasolja a határozattervezet elfogadását. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a következő testületi ülésre a polgármester szabadságterve is napirendi pont lesz.

Tóth István:

Elhangzott néhány perccel ezelőtt, hogy egyik közpénz, a másik nem. Szerinte mindkettő közpénz, mert a központi költségvetésből finanszírozott dolgok és helyi költségvetésből fizetettek is adófizetők pénzéből van.

Ragányi Mihály:

2016. augusztusában, az alakuló ülésen ő felállt, és távozott a testületi ülésről, így nincs elegendő információ birtokában. Kérdése, hogy milyen százalékban van megállapítva az alpolgármester tiszteletdíja?

Balogh Gyula RNÖ elnök:

Kérdése a jegyző úrtól, hogy a polgármester szabadságkiváltása napi 20.000 Ft?

Molnár Tibor jegyző:

2014. októberében az Mötv.-ben foglaltaknak megfelelően volt a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíja megállapítva. Ragányi Mihálynak, mint akkor alpolgármesternek az alsó korlát szerint volt megállapítva tiszteletdíj. Balogh Gyula elnök úr által említettekre reagálva elmondja, hogy nem tud a 20.000 Ft-os szabadságmegváltásról. A főállású polgármesterek felhalmozták a szabadságukat. Ma már nem tudja megtenni egy polgármester sem, mert február 28-ig szabadságolási tervet kell készíteni, melynek megfelelően kiírásra kerül a szabadság. Így biztosítva van a folyamatosság.

Zsiros János:

Figyelemmel kíséri a változásokat. Tudja, hogy lélekszámhoz van kötve a polgármester illetménye. Egyrészt örül, hogy főállású polgármestere lesz a településnek. Kiegészítené azzal, a véleményét, hogy egy településvezetőnek rendelkezésre kell állni folyamatosan a településen. Nem tudja, hogy él-e még, hogy 3000 fő alatt nem kötelező a főállású polgármesteri tisztség betöltése. Valamikor korábban tudja, hogy volt ilyen. Kérdése, hogy hatályos-e még ez a rendelet? Rosszul érezte magát, mikor a hivatalban a polgármestert kereste, de nem volt bent, és ő úgy állt a váróban, mint bármelyik ügyfél. Véleménye szerint egy főállású polgármesternek úgy kell szervezni a

napirendjét, hogy a képviselői észrevételekre, hívásokra, jelzésekre rendelkezésre álljon. Ha jogszabály lehetővé teszi, hogy főállású legyen a vállalkozási tevékenysége mellett. Kéri, hogy ne kössenek bele mindenbe. Ennek húzó hatása van, majd az utolsó napirendi pontnál elmondja.

Cseh László:

Jogszabály előírja, hogy kell alpolgármestert választani. Az alakuló ülés óta, nem tájékoztatta a polgármester a képviselőket, hogy az alpolgármester milyen teendőket lát el. Az előző időszakban azon voltak, hogy legyen egy külsős személy, akinek feladata a napi ügyintézés. Úgy gondolja, hogy ha választottak polgármester és alpolgármester, a polgármesternek tájékoztatnia kell a testületet, hogy az alpolgármesternek ezzel kapcsolatban mi a funkciója, teendője, feladata, amit napi szinten el kell látni.

Ragányi Róbert polgármester:

Amennyiben ilyen igény mutatkozik, akkor a következő testületi ülésen tájékoztatja a testületet, hogy mire utasítja a polgármester az alpolgármestert.

Cseh László:

Véleménye szerint a falu számon fogja kérni a testületet, hogy az alpolgármester a tiszteletdíjáért mit tesz a település érdekében.

Ragányi Mihály:

Az alakuló ülésről hiányzott, de érdeklődött telefonon, hogy hogyan lett megállapítva az alpolgármester fizetése? A polgármester fizetésének a 70 %-ának az 50 %-a kellett volna, hogy legyen, mint ahogy neki is meg volt állapítva. Nem jól mondta Cseh László, mert az alpolgármesternek törvényileg le kell írni, hogy mi a feladata. Kéri, hogy gondolkozzanak el rajta a képviselők, hogy egy alpolgármesternek ennyi fizetés sok. Cseh László azt mondta, fel kell venni egy településvezetőt, akit közmunkából fizetnek. Joggal követeli, hogy ne emeljék meg az alpolgármester tiszteletdíját. Az a véleménye, hogy őt 47 szavazattal becsapták a választáskor. Egyszerűbb lett volna azt mondani, hogy a polgármester Málk Palival akar együtt dolgozni. Képviselő mondta neki, hogy ezt már előre „lezongorázták”. Szerinte Málk Palinak le kellene mondania a tiszteletdíjáról, mert a „piacolás” idején úgysem fog tudni dolgozni.

Tóth István:

Egyetért a Cseh László által elmondottakkal abban, hogy nekik, mint képviselőknek kell majd elmagyarázni, hogy mennyi a polgármester és az alpolgármester fizetése, tiszteletdíja, és hogy ez miért annyi, amennyi. Nehéz lesz kimondani, eddig nem volt ilyen. Nehéz lesz megmagyarázni, hogy a polgármester és az alpolgármester hozzávetőlegesen dupla annyi fizetést fog felvenni, mint korábban egy polgármester. Javasolja, hogy vigyék lejjebb az alpolgármester tiszteletdíját.

Molnár Tibor jegyző:

Tisztázni szeretné a félreértést. A 2014-es alakuló testületi ülésből idézi az alpolgármester tiszteletdíját, majd a 2016. augusztusi alakuló testületi ülésen készült jegyzőkönyvből az újonnan megválasztott alpolgármesterét. Az alpolgármesterek tiszteletdíja mindkét személy esetében ugyanannyi.

Ragányi Mihály 17 óra 58 perckor távozik a képviselő-testület üléséről.

Geda János és Lucskai Tamás 17 óra 59 perckor távozik a képviselő-testület üléséről.

Vári Zoltán:

Úgy gondolja, hogy nehéz helyzetbe hozza a testület őt és Tóth Istvánt is. Ők nem támogatták a tavalyi időközi választáskor Ragányi Róbertet, mint induló polgármestert és az alpolgármestert sem. Szemlátomást, az átlagember is látja, hogy a jelenlegi alpolgármester részt vesz az önkormányzati munkában. Úgy gondolja, hogy korábban valós teljesítmény nélkül adták az alpolgármesternek a tiszteletdíjat. Véleménye szerint elismerhetik a polgármester és az

alpolgármester közös munkáját. Habár a polgármester valóban nem főállásúként indult, de ha az SZMSZ módosítást megszavazták, akkor szerinte hülyeség lenne ezt nem megszavazni. Megítélése szerint korábban kifizették a pénzt a semmiért.

Cseh László:

Az előző időszakban volt egy olyan elképzelésük, hogy kell egy vezető a közmunkások felé.

18 óra 04 perckor Lucskai Tamás, Ragányi Mihály és Geda János visszatértek a képviselő-testület ülésére.

Málík Pál:

Nem tudja pontosan, hogy mennyi tiszteletdíjat kapott eddig. Szerinte 20 %-kal „megfejelte” a kapott összeget, azzal, hogy akár a falunapra is felajánlott kettő darab LCD televíziót a tombolára. Nem költi ő sem magára a pénzt, amit alpolgármesterként vesz fel.

Zsiros János:

Az a véleménye, hogy ne legyenek irigyek a képviselők, de ilyen különbség mellett „húzni kell a tiszteletdíjat is”. Meg van adva a lehetőség arra, hogy felvegyék a tiszteletdíjat vagy felajánlják. 2010-től 30.000 Ft a tiszteletdíja a képviselőknek. Minden képviselőnek van bizottsági beosztása is. Ahogy Ragányi Mihály mondta, jó lett volna, ha ezzel együtt tárgyalják a tiszteletdíjat. Kéri, hogy „ne akadályozzák egymást, hanem vállalják önmagukat”. Lehet, hogy van, akinek szüksége van a tiszteletdíjra. Kérdése, hogy általán-költségtérítése lesz a polgármesternek vagy számlával kell igazolnia?

Molnár Tibor jegyző:

Költségtérítése lesz a polgármesternek, mely általánként viselkedik.

Ragányi Mihály:

Úgy látszik, hogy matematikából a jegyző úr megbukott. Továbbra is fenntartja, hogy az ő tiszteletdíja kevesebb volt, mint a jelenlegi alpolgármesteré. Ez ügyben fog hozni egy papírt, hogy neki hogyan lett megállapítva.

A képviselő-testületi ülésen vita alakul ki, mely a jegyzőkönyvvezetés szempontjából értelmezhetetlen.

Ragányi Róbert polgármester bejelenti érintettségét.

Más kérdés, hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával, nem szavazat nélkül és 2 fő tartózkodásával a következő határozatot hozta:

**RAMOCSAHÁZA KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
101/2017. (I.16.)
ÖNKORMÁNYZATI
HATÁROZATA**

A polgármester illetményének megállapításáról

A Képviselő-testület:

Megállapítja, hogy Ragányi Róbert polgármester tiszteletdíja 2017. január 1. és 2017. január 16. között: 249.293.- Ft/hó; illetménye 2017. január 17-től: bruttó 498.600.- Ft/hó.

Megállapítja, hogy a polgármester 2017. január 1. és január 16. között: 37.394.- Ft/hó; 2017. január 17-től 74.790.- Ft/hó költségtérítésre jogosult

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Kapják: polgármester
pénzügy
munkaügy

Málik Pál alpolgármester bejelenti érintettségét.

Más kérdés, hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, nem szavazat nélkül és 3 fő tartózkodásával a következő határozatot hozta:

**RAMOCSAHÁZA KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
102/2017. (I.16.)
ÖNKORMÁNYZATI
HATÁROZATA**

Az alpolgármester tiszteletdíjának megállapításáról

A Képviselő-testület:

Megállapítja, hogy Málik Pál alpolgármester tiszteletdíja 2017. január 1-től: bruttó 224.364.- Ft/hó.

Megállapítja, hogy az alpolgármester 2017. január 1-től havonta 33.655.- Ft összegű költségtérítésre jogosult.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Kapják: polgármester
pénzügy
munkaügy

Ragányi Róbert polgármester 18 óra 20 perctől 18 óra 35 percig 10 perc szünetet rendel el.

Napirend (5 tsp):

Előterjesztés a képviselők és a bizottság nem képviselő tagjainak tiszteletdíjáról szóló 10/2010. (X.17.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Ragányi Mihály képviselő

Ragányi Róbert polgármester:

Kéri Ragányi Mihályt, hogy adja elő a napirendi ponttal kapcsolatos előterjesztését.

Ragányi Mihály:

Sokallja az alpolgármester tiszteletdíját. Ennek okán a képviselők tiszteletdíját javasolja megemelni 55.000 Ft-ra a jelenlegi 30.000 Ft-ról.

Ragányi Róbert polgármester:

A polgármesteri illetmény 11 %-kal nő a jogszabályváltozás következtében a korábbi tiszteletdíjhoz képest.

Tóth István:

Ő korábban azt szorgalmazta, hogy ne legyen tiszteletdíj. Mióta az alpolgármesternek tiszteletdíj van megállapítva, azóta ő is úgy gondolja, hogy legyen tiszteletdíja a képviselőknek is.

Cseh László:

Mikor először indult képviselőnek, neki eszébe sem jutott, hogy tiszteletdíjat kapjon. Később ez változott, egyrészt annak köszönhetően, hogy „befolyásolás alatt állt”, másrészt ugyanazon az elven, mint Tóth István képviselő társa. Úgy fogadták el korábban a tiszteletdíjról szóló rendeletet, hogy maradjon bent a tiszteletdíj, és arra használják fel, amire szükség van.

Balogh Gyula RNÖ elnöke 18 óra 37 perckor 1 perc időtartamra távozott a képviselő testület üléséről.

Geda János 18 óra 37 perckor visszatért a képviselő-testület ülésére.

Cseh László:

Korábban azonban a tiszteletdíj nem jutott el oda, ahová szeretnék volna. ő úgy gondolja, hogy a tiszteletdíjat inkább a sportegyesületnek utalják át a képviselők, támogatva ezzel az egyesületet.

Vári Zoltán:

Az internetről egy a SZON-on megjelent cikket olvas fel, melynek tartalma az volt, hogy nem szavazták meg maguknak a tiszteletdíjat. Továbbra is azt javasolja, hogy ne legyen tiszteletdíj.

Molnár Tibor jegyző:

Az alpolgármester tiszteletdíja magasabb arányaiban, mint a polgármester illetménye, akinek 11 % az emelés. Az alpolgármester tiszteletdíjának emelkedése 42 %.

Ragányi Róbert polgármester:

Úgy látja, hogy Ragányi Mihály javaslata lényegesen magasabb arányaiban. Ő maximum 50 %-os emelést javasol, azaz javasolja, hogy 30.000 Ft-ról maximum 45.000 Ft-ra emeljék a képviselők tiszteletdíját.

Ragányi Mihály:

Ő továbbra is kitart a magasabb emelésnél. 50.000 Ft-ot javasol megállapítani a képviselők tiszteletdíjaként, mert Málík Pál, mint alpolgármester 100.000 Ft-tal kap többet a korábbihoz képest. Szerinte a jegyző úr megbukna matematikából. Az alpolgármester „többletéhez” képest 20 %-kal kell megemelni a képviselők tiszteletdíját.

Zsiros János:

Úgy gondolja, hogy a béke mindennek a feltétele és a megegyezés. Javasolja, hogy akkor ne a polgármester által javasolt 45.000 Ft legyen, és ne az általuk javasolt 55.000 Ft, hanem akkor 50.000 Ft a képviselők tiszteletdíja. Úgy véli, hogy soha ilyen különbség nem volt a polgármester és az alpolgármester, valamint a képviselők között.

Málík Pál:

Úgy látja, hogy a vitát az ő tiszteletdíjának az emelt összege okozza. Amennyiben megoldás a problémára, akkor ő lemond az emelt összegről és elfogadja a korábban megállapított összeget,

de ezzel egyidejűleg javasolja, hogy a képviselők tiszteletdíja se változzon, hanem maradjon 30.000 Ft.

Molnár Tibor jegyző:

Ahogy korábban is joga volt minden alpolgármesternek lemondani a tiszteletdíj egészéről vagy annak egy részéről, úgy ennek jelenleg sincs törvényi akadálya.

Cseh László:

Nem tartja ésszerűnek a vitát. Úgy látja, hogy a polgármester feladatot akar adni az alpolgármesternek. Szerinte a 150.000 Ft kevés lesz, ha valós feladatot fog ellátni.

Tóth István:

Kérdése, hogy hogyan bírja el a költségvetés a képviselői díjemelést? Lesz-e erre fedezet?

Ragányi Róbert polgármester:

Amennyiben a képviselő-testület elfogadja a tiszteletdíj emelését, úgy azt 2017. évre vonatkozóan ki kell gazdálkodni.

Zsiros János:

Már döntöttek az alpolgármester tiszteletdíjáról, arról nem érdemes már beszélni.

Málik Pál:

Nem Zsiros János döntött az ő tiszteletdíjáról, hiszen ő tartózkodott. Szerinte azok döntsének érdemben, akik megszavazták a tiszteletdíját.

Ragányi Róbert polgármester:

Ő továbbra is javasolja a 45.000 Ft-os tiszteletdíjat a képviselőknek, és ezzel egyidejűleg 22.500 Ft-ot a nem képviselő bizottsági tagoknak.

Cseh László:

Kérdése, hogy mi lenne, ha egy évig úgy működnének ugyanúgy, mint eddig, és a 2017. évi gazdálkodását látva döntenének arról, hogy hogyan legyen 2018-ban? Szerinte még semmit sem csináltak, de a pénz felett már rendelkeznének. Véleménye szerint az alpolgármester dolgozzon a korábban megállapított tiszteletdíjért, a testület is a jelenlegiért.

Zsiros János:

Szerinte tegyenek inkább rá most pontot. Javasolja, hogy változtassák meg a tiszteletdíj mértékét.

Ragányi Róbert polgármester szavazásra teszi fel a kérdést.

Kérdése Vári Zoltántól, hogy a javaslatát, mely szerint ne legyen tiszteletdíj, fenntartja-e?

Vári Zoltán a javaslatától elállt.

Ragányi Róbert polgármester kérdése Ragányi Mihálytól, hogy a javaslatát, mely szerint a tiszteletdíj mértéke 55.000 Ft legyen, fenntartja-e?

Ragányi Mihály a javaslatától elállt.

Ragányi Róbert polgármester a javaslatát, mely szerint a képviselők tiszteletdíja maximum 45.000 Ft legyen, továbbra is fenntartja.

Cseh László a javaslatát, mely szerint a képviselők tiszteletdíjáról szóló rendeletet ne módosítsák, azaz a korábbiak szerint megállapított 30.000 Ft legyen, továbbra is fenntartja.

Ragányi Róbert polgármester szavazásra bocsájta az első javaslatot, mely az általa javasolt módosítás.

A Képviselő-testület a Ragányi Róbert polgármester által javasolt módosítást 2 fő igen szavazattal, 4 fő nem szavazatával és 1 fő tartózkodásával nem fogadta el.

Ragányi Róbert polgármester szavazásra bocsátja a második javaslatot, mely a Cseh László által javasolt módosítás nélküli rendelet-elfogadás.

Más kérdés, hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával, nem szavazat nélkül és 2 fő tartózkodásával a következő határozatot hozta:

**RAMOCSAHÁZA KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
103/2017. (I.16.)
ÖNKORMÁNYZATI
HATÁROZATA**

**a képviselők és a bizottság nem képviselő-tagjainak tiszteletdíjáról szóló rendelet
módosításáról**

A Képviselő-testület:

megismerte Ragányi Róbert polgármester, Ragányi Mihály képviselő és Cseh László képviselő előterjesztését és javaslatait a képviselők tiszteletdíjáról szóló rendelet módosításáról, azt módosítani nem kívánja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal, utána folyamatos

Málík Pál alpolgármester bejelenti, hogy a mai napon írásban lemond a 4. napirendi ponton belül tárgyalt, 102/2017. (I.16.) számú önkormányzati határozatban részére megállapított tiszteletdíj egy részéről. oly módon, hogy tiszteletdíja ne változzék, az írásbeli nyilatkozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Napirend (6 tsp):

Előterjesztés a képviselő-testület 2017. évi munkatervéről

Előadó: Ragányi Róbert polgármester

Ragányi Róbert polgármester:

Ismerteti az előterjesztést, javasolja a képviselő-testületnek a munkaterv elfogadását. Nagy valószínűség szerint ettől el fognak térni néhány alkalommal, amennyiben azt a helyzet indokolja.

Ragányi Mihály:

Kérdése, hogy mindig egy napirendi pont lesz a testületi üléseken? Mert a munkatervben ez látszik.

Lucskai Tamás 19 óra 00 perckor 1 perc időtartamra távozik a képviselő-testület üléséről.

Zsiros János:

Kérdése, hogy a munkaterv szerint akkor miről fog beszámolni az ügyrendi bizottság?

Vári Zoltán:

Úgy gondolja, hogy egyértelmű, hogy melyik intézményről van szó.

Zsiros János:

A 2016-os munkatervvel kapcsolatban kifogással szeretne élni, mert a Gazdasági és Fejlesztési Bizottság nem tárgyalta azokat a napirendi pontokat, amelyeket kötelező lett volna.

Balogh Gyula RNÖ elnöke 19 óra 02 perckor 2 perc időtartamra távozik a képviselő-testület üléséről.

A képviselő-testületi ülésen vita alakul ki, mely a jegyzőkönyvvezetés szempontjából értelmezhetetlen.

Cseh László:

Számára nem öröm az, hogy ő a Gazdasági és Fejlesztési Bizottság elnöke, mert van neki más dolga is. Úgy gondolja, hogy van az önkormányzatnál egy olyan képviseleti személy, aki meghatározza, hogy mi a bizottság feladata.

Ragányi Mihály:

Kérdése a jegyző úrtól, hogy ha neki van egy kérése arra vonatkozóan, hogy egy eseten vizsgáljon ki a Gazdasági és Fejlesztési Bizottság, akkor ő megbízhatja a bizottságot a kivizsgálással?

Molnár Tibor jegyző:

Tájékoztatja a képviselőt, hogy a bizottság a testülettől kapja a feladatait, nem az egyéni képviselőktől.

Más kérdés, hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület 7 fő igen szavazatával, nem szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**RAMOCSAHÁZA KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
104/2017. (I.16.)
ÖNKORMÁNYZATI
HATÁROZATA**

2017. évi munkaterv elfogadásáról

A Képviselő-testület:

Megismerte Ragányi Róbert polgármester tájékoztatását a Képviselő-testület 2017. évi munkatervéről.

Az abban foglaltakkal egyetért, azt jelen határozat melléklete szerinti formában és tartalommal elfogadta.

Felelős: jegyző, polgármester
Határidő: azonnal, utána folyamatos

Napirend (7 tsp):

Előterjesztés START munka mintaprogramra benyújtandó kérelemről
Előadó: Ragányi Róbert polgármester

Ragányi Róbert polgármester:

Tájékoztatja a testületet a Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályának megkereséséről. Az önkormányzat 4 db projektre kíván pályázni, ezek nevezetesen a mezőgazdaság, helyi sajátosság, belvízelvezetés és bioenergia-felhasználás. A különbség a Start és a Hosszú közfoglalkoztatás között, hogy START Munka Mintaprojekt keretében lehetőség van tervezni, eszközöket beszerezni, beruházni. a hosszú közfoglalkoztatásnál azonban csak bértámogatást kap az önkormányzat. Kéri a testületet a határozattervezet elfogadására.

Más kérdés, hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testület 7 fő igen szavazatával, nem szavazat

és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**RAMOCSAHÁZA KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
105/2017. (I.16.)
ÖNKORMÁNYZATI
HATÁROZATA**

Start Munka Mintaprojekt pályázatok benyújtásáról

A képviselő-testület:

Elhatározza, hogy pályázatot nyújt be a településen élő munkanélküliek közfoglalkoztatására Belvízelvezetés (Mederlapok gyártása, térkö-elemek lerakása); Helyi sajátosságra épülő közfoglalkoztatás (Térkö elem gyártás, Konyhai kisegítés), Bio- és megújuló energiafelhasználás (Akácnyesedék bálázása) és Mezőgazdaság (Mezőgazdasági zöldség- és növénytermesztés) programokra.

Felhatalmazza Ragányi Róbert polgármestert a fenti pályázatok Ramocsaháza Község Önkormányzata nevében történő benyújtására.

Sikeres pályázat esetén a képviselő-testület támogatja az esetlegesen szükséges közbeszerzési eljárások megindítását.

Felelős: jegyző, polgármester
Határidő: azonnal, utána folyamatos

Napirend (8 tsp):

Egyebek, közérdekű bejelentések

Ragányi Róbert polgármester:

Segítséget szeretne kérni jegyző úrtól az ovifoci pályázattal kapcsolatban, ugyanis keresik az eredeti kiírást, de sehol sem találják. Amikor először felvetődött a testület előtt, akkor fenntartással tudtak pályázni. Egy módosított szerződésmásolatot kapott meg, melyben sajnos az szerepel, hogy ha 70 %-ban TAO-s pénzt tudnak biztosítani, akkor 30 %-kal kell támogatni az önkormányzatnak a pályázat megvalósulását.

Molnár Tibor jegyző:

Ismerteti a testülettel a pénzügyi vonzatát a pályázatnak, mint ahogyan korábban a testületi határozat meghozatala előtt is. Önerő nélkül nem lesz eredményes a pályázat. 2016. év végén a Ricosta Cipőgyár támogatta a pályázatot.

Ragányi Mihály:

Kérdése, hogy ha a TAO-s pályázatot benyújtják, akkor a „nagyfoci nem mehet TAO-s pályázatból”?

Ragányi Róbert polgármester:

Válaszolni kíván a Ragányi Mihály által feltett kérdésre. Amennyiben a településen működő sportegyesület megfelelően működik, akkor lehetősége van támogatásokat igénybe venni.

Cseh László:

A helyi sportegyesület papírai rendeződtek.

Ragányi Mihály:

A sportegyesülettel kapcsolatban javaslata van. Van egy megye másodosztályú csapat Ramocsaházán. Ha a kudarcorozatot nem állítják meg, akkor nem lesz ramocsaházi játékos a csapatban, és nem lesz tehetséges játékos sem. Cseh László leszavazta a képviselő tiszteletdíj emelést, „magyarul elbukott majdnem 1.000.000 Ft-ot”, hiszen akkor azt a képviselők felajánlották volna a sportegyesület támogatásához. Ahhoz, hogy bennmaradjanak, minimum 2.000.000 Ft támogatásra van szükség. Azonban ha nincs győzelem, nincs szponzor sem. Ha komoly csapatot akarnak, akkor min. 60.000 Ft-ot kell fizetni a játékosoknak.

Szeretné továbbá megbízni az Ügyrendi Bizottságot, hogy vizsgálják ki, hogy miben állapodtak meg és mit fizettek ki, illetve mit nem fizettek ki Simon Józseffel kapcsolatban. Gondol itt például a volt polgármester szabadság-elszámolására többek között. Ő ezt kifejezetten kéri, mert így indultak a tavalyi időközi választáson.

Ragányi Róbert polgármester:

A kifizetésekről döntöttek, ha kell, a képviselő úr bármikor megtekintheti az iratokat.

Ragányi Mihály:

Volt 60 db szociális hozzájárulás, pénzbeli támogatás egy héten belül a választás előtt, melyet Simon József adott. Azt ígérték, hogy ezt ki fogják vizsgálni. Szerinte ez mind szavazat-megvásárlás volt, és vissza kell fizettetni Simonnal. Ha ezt most nem teszik meg, akkor a falu azt fogja mondani, hogy becsapták őket.

Tóth István:

Ez a felvetés a választási kampány idején már felmerült. Szerinte mindenkinek először magába kell szállni, és bizonyítani mindenkinek, aki akkor mondott bármit Simon Józsefre.

Ragányi Róbert polgármester:

Egyetért Tóth Istvánnal. Szerinte nem embereket kell bántani, építeni kellene a települést, végre lehetne egy egység. Vári Zoltán vagy Tóth István megbánthatva érezhetné magát, hiszen ők nem támogatták a polgármesteri tisztségért való induláskor, mégsem tesznek ellene, hanem együtt tudnak dolgozni.

Vári Zoltán:

Ő nem érzi magát megsértve senki által. Lehet, hogy ő akkor megsértett valakit, de nem érzi úgy.

Balogh Gyula RNÖ elnöke:

A szegregációs pályázattal kapcsolatban kérdése, hogy gondolkozott-e rajta a polgármester úr? Reagálni szeretne Ragányi Mihály felvetésére is. Csodálkozott azon, hogy több esetben felvetette, hogy őt ki kell zárni a testületi ülésekről. Ajánlja figyelmébe a képviselő úrnak a jogszabály tanulmányozását. Tiszteli Ragányi Mihályban a járatlanságot és kalapot emel előtte.

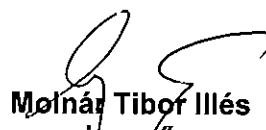
Cseh László:

Szerinte Ragányi Mihály valós kérdéssel jött elő, amiben a testületnek döntenie kellene.

Más napirend, hozzászólás, kérdés nem volt, a polgármester a képviselő testület nyílt ülését 18 óra 50 perckor bezárta.

K.m.f.


Ragányi Róbert
polgármester


Molnár Tibor Illés
jegyző